

**Костромской ЦНТИ - филиал
ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России**

Заместителю начальника Управления
ЖКХ администрации Южного
муниципального района
Цареву Р.В.
Генеральному директору ООО «ИБК»
Богданову Д.А.

На № 999 от 16.10.2020 г.

Направляем Вам ответ на замечания ООО «ИБК» по схеме теплоснабжения Талицко-Мугреевского сельского поселения.

По п. 1 замечание признаем справедливым, изменения в схему теплоснабжения внесены.

По п. 2: в соответствии с пьезометрическим графиком тепловой сети выбирается **напор**, развиваемый насосом, а его **подача** определяется суммарной подключенной расчетной тепловой нагрузкой Q_o и температурным графиком тепловой сети: $G_n = Q_o \cdot 1000 / (t_1 - t_2)$. Для обеспечения подачи каждому подключенному потребителю необходимого количества теплоносителя производится наладка гидравлического режима тепловой сети путем установки на тепловых вводах потребителей шайб соответствующего диаметра или балансировочных вентилей. Для компенсации погрешностей в наладке насос выбирается с некоторым запасом по подаче и напору (10-15%). Вами наладка гидравлического режима тепловой сети не проводилась, что является нарушением «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок». Подачу необходимого количества теплоносителя наиболее удаленным потребителям Вы достигаете значительным увеличением подачи насоса (и мощности его электродвигателя).

По п. 3: в ценах 2020 г. стоимость 1 т у.т. на щепе составляет: $2621,82 / 0,343 = 7643,9$ руб./т у.т. Стоимость 1 т у.т. на природном газе составляет: $7300 / 1,154 = 6325,8$ руб./т у.т.

При плановом годовом производстве теплоты 5234,7 Гкал экономия при переходе на газ составит:

$$5234,7 \cdot (0,17637 \cdot 7643,9 - 0,1553 \cdot 6325,8) = 1947,5 \text{ тыс. руб./год.}$$

Эти изменения внесены в схему теплоснабжения. Перевод котельной на природный газ не рекомендуется.

По п. 4. Постоянное присутствие персонала на газовой котельной при ее полной автоматизации не является необходимым. В практике работают без постоянного присутствия персонала газовые котельные: в г. Костроме 13,5 МВт, в г. Нерехте 10,5 МВт, в п. Сусанино 6 МВт и многие более мелкие котельные. В г. Кадников Вологодской области без персонала работает щеповая котельная 3 МВт (такая же, как Ваша). Замечание не принимается.

По п. 5. При удовлетворительном состоянии трубопроводов тепловой сети поэтапная замена тепловой изоляции на современную эффективную является целесообразным мероприятием. В соответствии с расчетами (табл. 6.4.4 книга 2) экономический эффект от замены тепловой изоляции оценивается в 709,1 тыс. руб./год. Замечание не принимается.

По п. 6. Сценарий 2 является альтернативным и к реализации не рекомендуется. Обоснование его эффективности см. выше.

По п. 7. В п. 5.2 говорится об ошибочности принятого администрацией Южского МР решения по строительству котельной на щепе и торфе без проработки вопроса топливного баланса района ее строительства. Этот вывод доказан конкретными цифрами: затраты на содержание котельной на 51,7% компенсируются региональным бюджетом. Замечание не принимается.

По п. 8. Действительно Вы не заинтересованы в снижении себестоимости тепловой энергии. Иначе вы частично потеряете региональные субсидии. В чем же тогда суть Вашей концессии? Замечание не принимается.

По п. 9. В части тепловых потерь замечание справедливое. В схему теплоснабжения внесены изменения. В части расхода теплоносителя замечание не принимается (см. п. 2).

По п. 10. Раздел 16 «Условия и организация перехода собственников квартир в многоквартирных домах на индивидуальное теплоснабжение» прописан в соответствии с жилищным кодексом и действующим законодательством в сфере теплоснабжения. Замечание не принимается.

Директор Костромского ЦНТИ

Х. А.-В. Мальсагов